

Tel. +41 (0)52 632 76 60
Fax +41 (0)52 632 76 00
peter.pfeiffer@ktsh.ch

LP E der Sek I
und Vertreter der Sek II

Schaffhausen, 21.11.14

Protokoll: Schnittstellen Sek – KV-Prüfung und Sek I – Sek II

Montag, 24. November 2014; Sitzungszimmer ED – 3. Stock; 1715 – 1830 Uhr
Anwesend:

Corinne Leu, Susanne Leutert, Susanna Malagoli, Alex Villanova, Hansruedi Fäs, Suzanne Koradi (Kanti),
Michael Bühler (KV), Nils Tanner (BBZ), ppf

Traktanden:

1. Zielsetzungen (→ ppt)
2. Rückblick Schnittstelle PS – Englisch (→ ppt)
Im Zentrum stehen der **Lehrplan mit den entsprechenden Kompetenzbeschreibungen und Niveaus** (inkl. Anhang ‚Strukturen‘)
3. Infos aus den Schnittstellengesprächen LP E Kanti – ppf
ppf: Infos gemäss Schilderung: **Zentrum Lehrplan** (analog PS – Sek I)
Suzanne Koradi:
 - Sch. sind im Bereich HV, LV stark
Dies zeigt sich auch beim Stellwerk, wo viele Sch. gut abschneiden (Rückmeldung Sek)
 - Sch. trauen sich zu schwatzen (Prod mdl.)
 - Im Bereich *Formales* ist das grösste Optimierungspotenzial.
Die LP der Kanti waren froh, über das informiert worden zu sein. Dies führte dazu, dass die LP beschlossen, beim bisherigen Lehrmittel zu bleiben, Start Unit 2, und arbeiten mit den Kanti-Sch fokussiert auf der formalen Korrektheit.
4. Die Grundlagen zur Planung OpenWorld
 - St. Gallen muss mit Stundendotation 3/3/2 nur bis Unit 18 kommen (SH 19)
 - Eine Handreichung mit Kommentaren (must / nice to have) wäre hilfreich (Zeitdruck)
 - Einige Bereiche sind unnötig (→ zu streichen für SH)
 - Nicht alle Strukturen gemäss Lehrplan sind im Lehrmittel (→ zu streichen für SH)
5. Vorgehen E-Prüfung 2015 (KV) / Schnittstelle Sek I – Sek II 2015
6. E-Prüfung 2016 (KV) / Schnittstelle Sek I – Sek II 2016
→ Punkte 5 und 6 → unten.
7. Nächste Schritte
April 15: Die Kommission trifft sich noch einmal:
 - a. Besprechen Stand (Units / Inhaltlich)
 - b. Vorbereitende Arbeit zur Handreichung

Prüfungen 2015 und folgende

KV (Berufsmatur) → S. 3

Zielkompetenzen: B2 (First)

Auf die Vorbildung Englisch in der PS wird insofern nicht reagiert. Die Erfahrungen (→ Kanti) werden gerne mitgenommen, die Arbeit an Formalen wird als Vorbereitung auf das First (B2) wohl im Zentrum stehen.

Prüfung: Der bisherigen Anforderungen werden belassen: (Zeit 70 min)

- Schreiben:
- LV
- Grammar

→ Somit werden die Sch. in der Sek nicht anders vorbereitet werden müssen wie bisher.

BBZ (Berufsmatur)

Zielkompetenzen: B1

Die Sch. werden im Bereich HV, LV allenfalls auch in der mdl. Produktion an ders Schwelle – auch gemäss Lehrplan – bereits im Bereich dieses Niveaus sein. Die Vorbildung an der PS wird somit bundesweit gültigen Lehrplan nicht berücksichtigt.

Prüfung (NEU): Schreiben wohl ähnlich wie KV (der Kontakt wird gesucht): (Zeit 30 min)

- Schreiben / Grammar:
- Ev. LV

→ Somit werden die Sch. in der Sek nicht anders vorbereitet werden müssen wie bisher bei der KV-Prüfung.

ppf – 26.11.2014

KV (Berufsmatur)

Infos zur Aufnahmeprüfung KV:

Die bisherigen Anforderungen werden belassen. Prüfungsdauer bleibt bei 70 Minuten. Drei Teile: *Reading* (20 Punkte), *Grammar* (60 Punkte), *Writing* (20 Punkte), macht Total 100 Punkte. Auf ein Hörverständnis wird vorläufig weiterhin verzichtet. Die Vorbereitung durch die Sek-Lehrer bleibt wie bisher. Wir sehen im *Writing* und bei der Arbeit an Formalem noch Verbesserungspotenzial.

Die *Assessment Criteria* für das *Writing* entsprechen mehr oder weniger dem *PET-Writing Part 3* (ungefähres Level B1):

- Ca. 100 Wörter
- Die Hauptkategorien der Korrektur sind *Language* (accuracy and grammar, vocabulary, register and format) sowie *Content* (content, organisation and cohesion) > Schema für Bewertung siehe unten. Die Korrektur erfolgt jeweils durch zwei Lehrpersonen.

Mark Scheme for Writing Part 3 (PET)

Band 5 – the candidate's writing fully achieves the desired effect on the target reader. The use of language will be confident and ambitious for the level, including a wide range of structures and vocabulary within the task set. Coherence, within the constraints of the level, will be achieved by the use of simple linking devices, and the response will be well organised. Errors which do occur will be minor and non-impeding, perhaps due to ambitious attempts at more complex language. Overall, no effort will be required of the reader.

Band 4 – the candidate's writing will achieve the desired effect on the target reader. The use of language will be fairly ambitious for the level, including a range of structures and vocabulary within the task set. There will be some linking of sentences and evidence of organisation. Some errors will occur, although these will be generally non-impeding. Overall, only a little effort will be required of the reader.

Band 3 – the candidate's writing may struggle at times to achieve the desired effect on the target reader. The use of language, including the range of structure and vocabulary, will be unambitious, or, if ambitious, it will be flawed. There will be some attempt at organisation but the linking of sentences will not always be maintained. A number of errors may be present, although these will be mostly non-impeding. Overall, some effort will be required of the reader.

Band 2 – the candidate's writing struggles to achieve the desired effect on the target reader. The use of language, including the range of structure and vocabulary, will tend to be simplistic, limited, or repetitive. The response may be incoherent, and include erratic use of punctuation. There will be numerous errors which will sometimes impede communication. Overall, considerable effort will be required of the reader.

Band 1 – the candidate's writing has a negative effect on the target reader. The use of language will be severely restricted, and there will be no evidence of a range of structures and vocabulary. The response will be seriously incoherent, and may include an absence of punctuation. Language will be very poorly controlled and the response will be difficult to understand. Overall, excessive effort will be required of the reader.

Band 0 – there may be too little language for assessment, or the response may be totally illegible; the content may be impossible to understand, or completely irrelevant to the task.